(SRI AZEEZ SAIT)

If the amendment is accepted, it is not only going to affect the ministerial side of the workers in the Government but it also affects workmen who are governed by the Industrial Disputes Act. They are going to be adversely affected. It is like an old theory of slavery. In this independent country, the Minister is thinking of controling us like slaves. They are in majority. It is not a happy sign. They want to do something without grace. All that I say is let them do it with grace.

MR. SPEAKER.—I will put it to the vote of the House. The question is :

"That the Mysore State Civil Services (Prevention of Strikes) (Amendment) Bill, 1967, be passed."

The motion was adopted.

MYSORE LAND REFORMS (AMENDMENT) BILL, 1967.

Motion to consider.

SRI B. RACHAIAH (Minister for Forests and Revenue).—I beg to move :

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration."

MR. SPEAKER.—Motion moved :—

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration."

†SRI S. R. BOMMAIAH (Kundgol).—I rise to oppose the amendment and the spirit behind this amendment. Sir, for the last 20 years, the Congress Government have been promising the tenants that they would end relationship of landlord and tenants. This is dilatory tactics and attitude of the party in power to give the rights to the tenants. I have already said in this House that the Bombay Tenancy Act gave propriety rights on 1st August 1956. From 1st August 1956 they took 10 years to pass the Landholdings Act and they brought it into force in 1966. Again they are extending the time-limit and postponing the implementation of the Act. Sir, I may mention that uptill now we have not framed necessary rules and appointed tribunals so that the Act may be implemented. On this ground, I am opposing this amendment. If the rules were framed under the Act, the landlords can get the benefit of them and file applications. But the Government and the authorities are purposely delaying to provide all the necessary date for filing applications to the landlord. Further, I also oppose this amendment because this amendment seeks to discriminate particularly in the case of 7

districts. This benefit should have been given to the land-owners of all the districts so that they could file their applications. But this amendment seeks to give benefit to some district and denies to other districts. The reasons given in the statement of objects and reasons are not at all rational. In fact, I may here mention that under the Land Reforms, Act, Standard Acre has to be defined. Up till now, it is not defined in any of the districts. Under the rules the Government have failed to fix the standards acre and define it. I therefore feel that the Government is not at all serious about Land Reforms Act and they are failing in their duties. As I have said on a number of occasions agriculture is most important to the development of the country and therefore they must give priority to it. But they are not at all implementing this Act and therefore they are failing in their duty. I therefore oppose the amendment.

†ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯಕಾಶೀಮಠ.—ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳ ವತಿಯಿಂದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೆ. ಮೊದಲು ಆಕ್ಟ್‌ಬರ್ 1966ಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೋಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಾದ ನಂತರ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಮಾಡಿದ್ದಾಯ್ತು. ಆಗಲೇ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೆ. ಮೊದಲು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ 8 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಏನೆಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಆರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತುಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಫಾರ್ಮ್‌ಗಳು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಶ್ಯಾನುಬೋಗರಿಗೆ ಮತ್ತು ತರಾಜಿಯವರಿಗೆ ಈ ರೀಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಆಫ್ ರೈಟ್ಸ್ ತಯಾರು ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಅದನ್ನು 19 ತಿಂಗಳ ಬದಲು 24 ತಿಂಗಳು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† Sri DIGAMBARA RAO BALWANT RAO (Aland).—I oppose this amendment because on various occasions in the past also, the Government have extended the time-limit for putting applications for resumption of land. What I suppose is, the Government are not sincere about implementation of the Act and they want a long rope to be given to the landlords just to deprive the tenants of the rights that have accrued to them as per the Act that is in force. Now again the period has been increased and by increasing it, the tenants will be deprived of the rights which otherwise would have accrued to them. Secondly, I fail to understand how it is that the Government have not framed rules so far and why they have not been able to determine the standard acres. That shows that there is much delay on the part of the Government particularly so when this legislation is meant for the protection of rights of the tenants. They have been assured that they will be getting rights and there are also rights to which they are entitled by becoming owners of land which they are in possession. My submission is that the extension may not be given and if the applications are not filed by the landlords, the tenants who are in possession of the land must get all the benefits that will accrue to them. With these words, I oppose the amendment.

Sri S. D. KOTHAVALE.—The short question before this Hon'ble House is whether the Ordinance which is already there, should be replaced by this Bill which is before the House for consideration. Now,

(SRI S. D. KOTHAVALE)

the Government and the Members on this side of the House are as keen as anybody to see that the Land Reforms are implemented as quickly as possible. The Land Reforms Act that was passed by this House was rather a bit complicated in respect of the definition of the *Standard Acre* that is contained in that Act. For that purpose, it was necessary to find out and classify lands which had the benefit of irrigation and the classification was dependent to a large extent on the rainfall peculiar to certain areas, in the State. As that took time, in the first instance, the Government was very anxious to see that it was extended only for three months and during the period of three months all districts other than eight districts in question were given sufficient information that was needed for the implementation of the law. After the extended period of three months, it was found that the particulars required for classification could not be made available with all the best attempts made by the Government in that context, another extension of four months was given by the Ordinance and that comes to an end by 2nd May 1967. For august I know, the Government has given all the necessary details regarding rainfall, availability of irrigation waters and all that. Further extension of time may not be necessary for the implemation of the Act. All the necessary material is put at the disposal of the Land holders who want to give statement under section 14 of the lands which they want to resume. One or two Hon'ble Members on the other side have said that this time asked for in the Bill would not be sufficient and a period of 24 months from the appointed day was necessary. I submit Sir that that would unnecessarily delay the implementation of the Land Reforms Act. Therefore this Hon'ble House will not agree to the extension which is not necessary.

As regards the point raised that a new extension of time is sought to be given, I may bring to his notice of this House that no new extension of time is sought to be given under this Bill. The extension that is given by the Ordinance is sought to be ratified and that is why this Bill is brought forward. It is only ratifying what has already taken place and the period of time allowed by the Ordinance which will expire on 2nd May is sought to be confirmed. It is hardly two months or so. Therefore, no new extension is contemplated under this Bill. We only wanted to give some information that was needed by the landlords for enabling them to submit the statements about resumable lands. That having been done, there is no need for further time. The Bill only request that the seal of approval for the time taken under the Ordinance may be put and nothing more.

I therefore commend this Bill for the acceptance of this House.

† ಶ್ರೀ ಕೆ.ರತ್ನಕುಮಾರ್ ಶೆಟ್ಟಿ(ಮೂಡಬಿದ್ರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ರಿಸಂಪ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹಲವು ಗಲಭೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕೃಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ನಾವು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ಅಂದರೆ, ಗ್ರಾಮದ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನೀವು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವುದು ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳು ಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಫೀಸರ್, ತಾಸೀಲ್ದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲ ರಿಕಾರ್ಡುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ನೀವು ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಳಿಯ ಸಂತಾನಕ್ಕೆ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಪ್ಲೈ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ವಿರುದ್ಧವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರು ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ 15 ತಿಂಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪ ಗೌಡ (ಶೃಂಗೇರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ರೀತ್ಯಾ ಜಮೀನನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮುಂದೂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಮಲೆನಾಡಿನ ಅನೇಕ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ 100 ಇಂಚು, 200 ಇಂಚು 300 ಇಂಚಿನ ಮಳೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಇಂಚು ಮಳೆಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಇದೆ. ಆದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರು. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಭೂಮಾಲೀಕರು ಜುನಾವಣೆಗೋಸ್ಕರ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಬಂತು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಆಗಿದೆಯೇ ವಿನಾ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಅವರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ದಾಕಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕೆಂದು ಅವರೇ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಕ್ಷಣ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಬಿಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರೆಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತಕ್ಕ ಅವಕಾಶಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದಿನಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಗೇಣಿದಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮೇ ತಿಂಗಳು 2ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಾಲವನ್ನು ಮಾತ್ರಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ, ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬೋಲ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನು ಇದನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಂತಹ ಸಮಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ರಮ, ಇದ್ದಿತು ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಕ್ರಮ ಇದ್ದಿತು. 1947ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನದಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಇರಲಿಲ್ಲ. 1949ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪಾಸು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಕುಟುಂಬದ ಮೆಂಬರು ಮಾತ್ರ ಪಾಲು ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಬಂತು. 1962ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಮೈಸೂರಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲರೂ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನದ ಕುಟುಂಬದ ಮೆಂಬರಾಗಿ ಪಾಲು ಕೇಳುವಂಥಾದ್ದು ಹಕ್ಕು ಬಂತು. 1949ನೇ ಇಸವಿಯ ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಮತು 1952ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕುಟುಂಬಗಳ ಪಾಲಿನ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದವು. ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಲು ಪಿ,ಲಿಮಿನರಿ ಡಿಕ್ರಿ, ಫೈನಲ್ ಡಿಕ್ರಿ ಸ್ವೇಜಿನಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸಭೆಯವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸಮಯ ಮುಂದುವರಿಸಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಹಾಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದನೇ ಬೆಳೆ ಆಗುವಂತಾದ್ದು, ಎರಡನೇ ಬೆಳೆ ಆಗುವಂತಾದ್ದು ನಾಂಜಾಗದ್ದೆಗಳು ಇವೆ. ಭಾಗಾಯಿತು ಇದೆ. ಪುಂಜ ಉಂಟು. ಈಗ ಸ್ಕ್ವಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಬೋಲ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕಲಂ ಉಂಟು. ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಗಳು ಯಾವ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ಮೇ 2ನೇ ತಾರೀ ಖಿನವರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಕಾರ್ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಯಾರು ಯಾರು ಆಗುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈಗಿನ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಗೊತ್ತಾಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಗೊತ್ತಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದೊಂದು ಆಸ್ತಿಯ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ಭೂ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾದ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯಾವುದು, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆಸ್ತಿಯ ಹುಟ್ಟುವಳಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ವರ್ಷದ ಆಖೈರುವರೆಗೂ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುವ ಅಗತ್ಯವುಂಟು. ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್‌ಕೊಡುವ ಅವಧಿಯನ್ನು ಈ ವರ್ಷದ ಆಖೈರುವರೆಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವವರಿಗೆ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಇನ್ನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಆಗುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅವರಿಗೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಮೂಲ ವಿಷಯ, ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುವುದು. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ವಹಿಸಿದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ತಕ್ಷಣ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾಲವಕಾವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಅವಧಿಯನ್ನು ಈ ವರ್ಷದ ಆಖೈರುವರೆಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್ (ಸಾಗರ್).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆ ಹೊರಡಿಸಿದಂತಹ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕ್ರಮಪಡಿಸಬೇಕಾದ ವಿಧೇಯಕ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ವಿಚಾರ ಎಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಅವಧಿ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಕೇಳಿಬರುತ್ತಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಈಗ ಒಂದು ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ ಎಂದರೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರಿಗೆ ಅದರ ಸಂಯುಕ್ತ ವಿರೋಧಿ ದಳದ ಮೈಬರಿ ಈಗ ಗೊತ್ತಾಗಲೇಬೇಕು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಾನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯಾಗಿದ್ದಾಗಿನಿಂದಲೂ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳವರೆಗೂ ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳೂ ಕೂಡ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಾರ್ತಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೂಡ ಆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಿರುವುದು ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳವರಿಗೂ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಮಾಡಿದರೆ ಆಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹೇಗೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಜನ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಏನು ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದು ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆಯೋ, ಕಡಿಮೆ ಇದೆಯೋ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ, ಅನಿವಾರ್ಯ ಸಂದರ್ಭಗಳಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು, ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟು ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಮಾಡಬಾರದು. ಅದಷ್ಟು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ತಕ್ಷಣ ಇಡೀ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯ್ಕನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮೊದಲು 1961ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಎಂದರೆ 5 ವರ್ಷಗಳಾಯಿತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಎಂದರೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಕಳೆದ 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧಾರಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತರಬೇಕಾಯಿತು, ಅದನ್ನು ಮಸೂದೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಂಥ ಮಸೂದೆ ಅದೇನು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯೋ ಅಥವಾ ಭೂ ರಗಳೆಯೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಆದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಅವರ ಅನುಕೂಲ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದು ಖಂಡಿತಾ ಎಂದೋ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಆರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದ ಇಂದಿನ ವರೆಗೂ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವಾಗಲೋ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯ ಮೇಲೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. ಗೇಣಿದಾರರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

1961 ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಸೆಂಬರಿನಿಂದ 1967 ನೇ ಜನವರಿಯವರೆಗೂ ಒಂದು ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದರ ಡೆಫಿನಿಷನ್ನನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಸರಕಾರದ ಒಂದು ಶ್ರೇಯವಾದ ನೀತಿ ಬೇರೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯದ್ದು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ತಂದು ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದ ಪವಿತ್ರ ಉದ್ದೇಶ ಇಂದು ಪೂರ್ತಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಮೊದಲು ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದಾಗ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಅವರಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು, ಹಾಗೂ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು; ಹಾಗೂ ಎಷ್ಟೋ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೇ ಅವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು. ಜೆನೆರ್ಸಿಯ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಜನಕ್ಕೆ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬರೀ ಒಂದು ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಇದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಈ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೇ? ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅನೇಕಸಾರಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಮುಂದೂಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ಕಾಣಬರುತ್ತಿದೆ. ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಜನರ ಸಹಕಾರ ಸಹಾಯ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿರುವ ಸರಕಾರ ದೇಶದ ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಾನೂನಿನ ತತ್ವವನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿಯಿಂದ ಮುಂದೂಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಡಿಫೈನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಸ್ಪಷ್ಟ ನಿಲುವು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಕ್ಷಯರೋಗ ಬಂದಂತಾಗಿದೆ. ಕ್ಷಯರೋಗಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾದವರು ಅವರಿಗೇನೂ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಕಲಮುಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದರಿಂದೇನೂ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಜನರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು 1964ನೇ ಇಸವಿಯೊಳಗೇ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಂದೂಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಖಂಡಿತ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಠೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ದುಃಖದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಕೆಲವು ಕಾಲ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಅನಂತರ ಬೇರೆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಈ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ಹೇಳಿ ವಿವರಿಸಲೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ)

ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುವುದು, ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳು ಇದ್ದು ಸಾಹುಕಾರರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಾಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು, ಕ್ರಯ ಮಾಡಿದರು, ದಾನ ಮಾಡುವವರು ಮಾಡಿದರು—ಹೀಗೆರ್ನಾ ಅದವು. ಇದನ್ನೆರ್ನಾ ನೋಡಿದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅನಕ್ತ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಬೇಗನೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ಹತ್ತಾರು ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ ಅದರಿಂದ ಜನಕ್ಕೆ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹು ದುಃಖದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವನ ನುಮ್ಮನೆ ಈ ರೀತಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದರಿಂದ ಇದರಿಂದೇನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿನುವಂತೆ ಜನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸದೇ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಬೇಗನೆ ತರದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಸರಕಾರ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನು ತರುವಾಗ ನೂರಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಎಂಬತ್ತು ಪಾಲು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರೇ ಇರುವಾಗ ಅವರ ಹಿತ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ವೇಗ ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಕೋಣನ ವೇಗ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಮಯದಲ್ಲಿ ಕೋಣಗಳನ್ನು ಗಾಡಿಗೆ ಕಟ್ಟಿ ಎಳೆಯುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ಯಾರನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಿನದೇ ಹಳ್ಳಕೊಳ್ಳ ಒಂದು ನೋಡದೆ ಬಹಳ ವೇಗದಿಂದ ಹೋಗುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸರಕಾರವು ಕೂಡ ಕೋಣನ ವೇಗದಂತೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಬಹಳ ದುಃಖದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ (ಕುಣಿಗಲು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿನುತ್ತಾ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಬಹು ಕಾಲದಿಂದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಇತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಈ ದಿವನ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನದಸ್ಯರು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿರುವರೆಂಬ ಭಾವನೆ ತೋರಿನಿದರೂ ಅವರ ಧರ್ಮವನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿನಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅವರ ಧರ್ಮ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಧರ್ಮವೇನೆಂದರೆ, ಏತಿ ಎಂದರೆ ಪ್ರೀತಿ ಎನ್ನುವುದು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ಧರ್ಮವಾದುದು ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ನಾನಾದರೂ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ದೇಶದ ಜನರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದನ್ನು ಬಹು ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿನದೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟು ಕ್ಲಾನುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಿಂದ ನಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಣ್ಣ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿನಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿನುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಲ್. ಬೆಲ್ಲದ್ (ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ನದನ್ಯರು ಮಾತಾಡುವಾಗ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ವಿಷಾದವೆನಿನಿತು. ನರಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹಾರಿಗೆ ತರದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನುದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮೊಳಗೇ ಲೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು, ಹಾಗೂ ಮಾರಿಕೊಂಡರು ಹಾಗೂ ರಾವಣಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪಾಪನು ಪಡೆಯಲು ನರಕಾರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದರೆ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೇನಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹರಿಜನರ ವಿಚಾರವನ್ನು ನರಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಇರುವ ಹರಿಜನರು ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಾಹುಕಾರರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೇ ಬೇನಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ ಎನ್ನುವ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಲು ಈಗ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಇಂತಹ ಜನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ನರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹರಿಜನರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅಥವಾ ರಾವಣೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಬಿಡಿನಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ

ಇವರಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬರುವಂತೆ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇವರುಗಳು ಡೊಡ್ಡ ಜಮೀನುದಾರರೊಳಗಡೆಯೇ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡು ತೊಂದರೆಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಹರಿಜನರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಭವಿತವ್ಯ ಇದರಿಂದ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಇನ್ನೂ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಚಿಕ್ಕಪುಟ್ಟ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾರ್ಚಿ 1968ರವರೆಗೂ ಈ ಅವಧಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕು. ಆ ಜನರಿಗೆ ಕಾಯದೆಯ ಜ್ಞಾನ, ಕಾಯದೆಯ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಚಾರ ಸಹಿತ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಏರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ (ಬಳ್ಳೊಳ್ಳಿ) ನನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ. Let the tillars themselves become the owners of the lands which they are cultivating since several years, ಎನ್ನುವ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಭೂಸುದಾರಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಳೆದ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಜನತೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕನ್ನಡ ನಾಡಿನ ಜನತೆ ಅದನ್ನು ಇಚ್ಛಾಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷ ಸರಕಾರದವರು ತಡ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜಮೀನ್ದಾರರು. ದೇಸಾಯರು, ದೇಶಪಾಂಡೆಯರು 500 ಎಕರೆ, ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನು ಇದ್ದವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವರು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಂಧುಬಳಗದಲ್ಲಿ ಅವರವರ ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅಲ್ಲದೆ, ಬಡ ರೈತರು ಅನಕರಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರಾದ ಅವರಿಗೆ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿರಲಾರದು ಎಂದು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಬಡ ರೈತರ ಕಡೆಯಿಂದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸ್ವಾರ್ಥಕ್ಕೆ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ನಾಡಿನ ರೈತರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇ ವಿಷಾದಕರ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಡದೆ, ಬೇಗನೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಜಮೀನ್ದಾರರ ಕರಾಳಮುಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಡ ರೈತರನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಮಾಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಎರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Sri B. RACHAIAH.—I am really grateful to the members who have participated in the discussion of this amending Bill. The Bill is only to replace the ordinance promulgated on 1st January 1967. As the hon'ble members have observed; this is a very important measure which has engaged the attention of the people at large. So this Land Reforms Act came into being only from 1965 and not as mentioned by Sri C. K. Rajiah Setty from 1961. To allow the landlords to file the statement to resume lands for their personal cultivation or for non-agricultural purposes certain time was required and for that the Government have given time for these landlords and we feel that all the preliminaries from the Government side are over and all necessary information have been published.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—I know the Land Reforms Act was passed in 1961. You took all the time to define what is a standard acre.

Sri B. RACHAIAH.—The Act itself came into being from 1965 and not from 1961. It has been notified that the Act came into being from 1st October 1965. From that date, time has been given to the land lords twice, to file thier statement and the last ordinance was issued only in January 1967, which will expire on 2nd May 1967. Hardly

(SRI B. RACHAIAH)

only one month is allowed on the part of the Government. They have given all necessary date and published in all the eight districts.

Sri S. SIVAPPA.—This was the second time that ordinance was promulgated.

Sri B. RACHAIAH.—I said that twice the Government have promulgated ordinances and one has been already replaced by a law and the second one is to replace the ordinance promulgated in 1967. In this connection, some hon'ble members particularly Sri Bommai was making a critical observation that the Government has no interest in implementing this Act and it is dilatory tactics. I may mention here that the amendments seeking for further extension of time has been tabled by members from the opposition benches. It does indicate how they are unanimous in bringing this land reforms as early as possible.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We are unanimous in pulling out.

Sri B. RACHAIAH.—That is there as long as we are in majority.

Sri C. K. RAJIAH SHETTY.—You took four years. In that time did you not have time to clarify what is standard acre ?

Sri B. RACHAIAH.—Standard acre has been defined in the Act itself. The hon'ble member has mistook it for the classification of standard acre. Standared acre has been already defind in the Act. All these lands have been classified into seven categories. Conversion has to be done on the basis of the rainfall and crops grown there. It has to take some time to finalise all these preliminaries.

With regard to making available the forms in Kannada all those forms have been made available and there is no difficulty in getting them. Wide publicity has been given in all the rural parts that the time given to the landlords will expire on 2nd May 1967 and within that date they have to file their objections and statement.

Regarding tribunals, all over the State wherever there are munsiff's court, they act as tribunals. If there is any need for additionall tribunal or need for having a wholetime tribunal, the Government will consider to appoint.

Sri L. SRIKANTIAH.—Has it come to the notice of the Minister recent circular of the High Court to all subordinate courts directing them to suspend receipt of the petitions under the Land Reforms Act ?

Mr. SPEAKER.—It appears instructions have been given not to accept petitions. If there is anything else it can be examined

Sri B. RACHAIAH.—So, the existing Munsiffs will act as land tribunals. I am glad to inform the House that all the rules except in one case have been framed and published. With regard to the payment of comensation, the rules have not been finalised. They have been drafted and sent to the Governor of the Reserve Bank for his opinion. After it is received, they will be finalised and published. So, so far a

the Government is concerned, all the preliminaries with regard to the claassification of land, making available the necessary forms and framing the rules have been completed and I am confident that no further time is required for the Government to furnish all this information. I am thankful to those members who have pleaded that no further extension should be given under any circumstances for those people to file their statements. I may assure the hon. members that Government will not hesitate to implement the various sections of the Land Reforms Act as early as possible. With these observations, I commend this Bill for the acceptance of the House.

ಶ್ರಿ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ತಯಾರಾಗಿವೆಯೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು. ತಮಗೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಂದ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಗಳು ವಿಧಿವತ್ತಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಹಂಚಲು ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಜಮೀನು ಇದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಈಗ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ನೆನ್ನೆ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಯಾವಾಗ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Sri B. RACHAIAH.—What is meant by standared acre is defined in the Act. First class land is defined as the standard acre.

The hon'ble Member Sri Sivappa was asking about the number of acres available for distribution. It is only after the landlords file their statements and after the tribunal decides the area to be resumed, the extent of land available for distribution will be known.

Mr. SPEAKER.—The question is ;

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1967 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The amendments may be moved.

Sri SIDDAIAH KASHIMATH.—Sir, I beg to move :

"That at page 2, in the proposed sub-section (8), line 6, for the words "Nineteen months", the words "Twenty-four months" shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"That at page 2, in the proposed sub-section (8), line 6, for the words "Nineteen months", the words "Twenty-four months" shall be substituted."

Sri BOLA RAGHURAM SETTY.—Sir, I beg to move ;

"That the words "South Kanara" in the proposed sub-section (8) shall be deleted And,

(SRI BOLA RAGHURAM SETTY)

"That after the proposed sub-section (8), as amended, the following sub-section shall added.

"(9) In the district of South Kanara, the provisions of this section shall have effect as in if sub-sections (2), (4) and (6) for the words "Fifteen months", the words "Thirty months" had been substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"That the words "South Kanara" in the proposed sub-section (8) shall be deleted.

After the proposed sub-section (8) as amended, the following sub-section shall be added :—

"(9) In the district of South Kanara, the provisions of this section shall have effect as if in sub-sections (2), (4) and (6) for the words "Fifteen months" the words "Thirty months", had been substituted."

ಶ್ರೀ ಬೋಲರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೌತ್-ಕೆನರಾ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಬೇಕಾದರೆ 1,200 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಕಡಮೆ ವರಮಾನವಿರಬೇಕು. ಗೇಣಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ನಲ ಜಮೀನಿನ ಧಣಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ 20 ರಿಂದ 25 ಪರಸೆಂಟ್ವಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಭೂಮಿದಾರನಿಗೆ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಆಸ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 20—25 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಗೇಣಿಯಾದರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ತಾನು ಸಣ್ಣಹಿಡುವಳಿದಾರನೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ತಿಳಿಯದೇ ಹೋದರೆ ಅವನು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ಮಾರ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಅವರು ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ವಿನಂತಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-00 P.M.

Sri B. RACHAIAH.—In 11 districts all the preliminaries were completed by January 1967 itself. It is only in these 8 districts the preliminaries could not be completed. In South Kanara District it is now reported that all the preliminaries have been completed and notifications published. So there is no necessity for giving any further time with specific direction only to South Kanara District alone.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 1965ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಕಾರಾವಕಾಶವನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಂತರ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಕಾರಾವಕಾಶ ಪುನಃ ವಾಢಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೆ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳು ಅವಧಿ ವಾಢಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಟೈಂ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri L. SRIKANTAIAH.—Under page 96 of the Land Reforms Act Part A, Schedule I where classifications are given, I would like to know what are the preliminaries done to re-identify the lands within these 3 months.

Sri B. RACHAIAH.—Preliminaries like writing Pahanis, finding out the average rainfall, the crop pattern and the nature of irrigation are done.

Mr. SPEAKER.—I will now put the amendments.

The question is :

"that at page 2, in the proposed sub-section (8), line 6, for the words "Nineteen months", the words "Twenty-four months" shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The next amendment is of Sri Raghura n Shetty. His first amendment is :

"that the words "South Kanara" in the proposed sub-section (8) shall be deleted."

The amendment was negatived

Mr. SPEAKER.—His second amendment does not arise. All the same I shall put it to the vote of the House. The question is :

"That after the proposed sub-section (8), as amended, the following sub-section shall be added :—

"(9) In the district of South Kanara, the provisions of this section shall have effect as if in sub-sections (2), (4), and (6) for the words "Fifteen months", the words "Thirty months" had been substituted.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put the clause to the vote of the House. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Clause 1, Etc.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

(MR. SPEAKER)

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass

Sri B. RACHAIAH.—I beg to move :

That the Mysore. Land Reforms (Amendment) Bill, 1967, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1967 be passed."

The motion was adopted.

Members' Representations

†Sri K. H. RANGANATH.—Sir, today's Deccan Herald reveals that the Minister for Transport has made a statement of police that all routes in the State are going to be nationalised. In fact, we are now sitting. He knew that we are sitting to day and yet he made that statement yesterday at a function, at the M. S. R. T. while inaugurating the Luxury Coach. This has become the habit of the Government to make policy statements outside the House. For our questions in the past the Government was replying that they may not take such decisions and that they were interested in nationalising certain parts only. Now today's paper reveals that Government are thinking of nationalising all the bus routes. Therefore, it is a serious breach of the privilege of this august House. I have brought this to your notice.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಗೊಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಭೋಜನ ಕೂಟಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನೇನೋ ಊಟ ಮಾಡಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಎಮೋಷನ್ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿ ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಸ್ತೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ವಿಷಯವಿರುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿರುವಾಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಶೇಷ ಹೇಳಿಕೆ ಹೊರಗಡೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಏನಿತ್ತು ? ಸರಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲವೇ ! ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಅಡ್ಡಿಯಿತ್ತು ? ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ. ಹೊರಗಡೆ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮೂಲಕ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗಾಂಭೀರ್ಯಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಹೊರಗಡೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕ್ಷೇಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರತ್ನಕುಮಾರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯು ರಾಜಕೀಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹು ಬಲಹೀನವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಕಾಸರಗೋಡ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The member cannot raise it like that. If he wants he has to do it in accordance with the rules or consult somebody.